

**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - HODNOTIACE KRITÉRIÁ vrátane spôsobu vyhodnotenia kritérií
pre hodnotenie žiadostí o NFP v rámci
Integrovaného regionálneho operačného programu
Prioritná os 1**

Špecifický cieľ 1.1 – Zlepšenie dostupnosti k infraštruktúre TEN-T a cestám I. triedy s dôrazom na rozvoj multimodálneho dopravného systému

1.	Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1
----	--

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
1.1	Súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP	<p>Posudzuje sa súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP, špecifickým cieľom 1.1 Zlepšenie dostupnosti k infraštruktúre TEN-T a cestám I. triedy s dôrazom na rozvoj multimodálneho dopravného systému.</p> <p>Posudzuje sa správne zameranie projektu v rozsahu vecného súladu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektu s príslušným špecifickým cieľom OP, • cieľov projektu s očakávanými výsledkami IROP, • hlavných aktivít projektu s definovanými oprávnenými aktivitami IROP, • projektu s hlavnými zásadami výberu operácií pre príslušný špecifický cieľ. <p><i>Na rozdiel od administratívneho overenia ide o hĺbkové posúdenie vecnej (obsahovej) stránky projektu z hľadiska jeho súladu so stratégiou a cieľmi prioritnej osi 1 v danej oblasti.</i></p>	Vylučujúce kritérium	<p>áno</p> <p>nie</p>	<p>Zameranie projektu je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP v danej oblasti.</p> <p>Zameranie projektu nie je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP v danej oblasti, resp. tento súlad je iba v deklaratívnej rovine.</p>

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, príloha Bezpečnostná inšpekcia / Bezpečnostný audit, príloha Súhrnné čestné vyhlásenie žiadateľa o zabezpečení prekatégorizovania cesty na cestu II. triedy, príloha Stanovisko RO pre IROP týkajúce sa splnenia parametrov „bezpečných/istých“ projektov.

Hodnotiteľ posudzuje plnenie nasledovných oblastí:

- **súlady projektu so špecifickým cieľom 1.1**

Hodnotí sa (áno/nie), či žiadosť o NFP prispieva k cieľu PO 1 definovanom ako podpora trvalo udržateľného miestneho/regionálneho dopravného systému, ktorý zaručuje mobilitu a prístup k hlavným službám pre všetky kategórie občanov, najmä prostredníctvom verejnej osobnej dopravy a ďalších udržateľných druhov dopravy a je v súlade so špecifickým cieľom 1.1, ktorým je zlepšenie dostupnosti k infraštruktúre TEN-T a cestám I. triedy s dôrazom na rozvoj multimodálneho dopravného systému.

- **súlady cieľov projektu s očakávanými výsledkami IROP**

Hodnotí sa (áno/nie), či je žiadosť o NFP svojimi aktivitami konzistentne zameraná na dosiahnutie minimálne jedného z výsledkov ŠC 1.1 Zlepšenie dostupnosti k infraštruktúre TEN-T a cestám I. triedy s dôrazom na rozvoj multimodálneho dopravného systému, ktoré sú definované nasledovne:

- zlepšenie napojenia regiónov na cesty I. triedy a infraštruktúru TEN-T, čím sa napomôže vyváženejšiemu územnému rozvoju a umožní sa prístup k základným sociálnym službám,
- kvalitná cestná infraštruktúra vytvorí podmienky pre hospodársky rast a zároveň nebude svojimi vlastnosťami limitovať vnútorný potenciál kraja,
- zlepšenie stavebno-technického stavu cestnej siete s dopadom na zlepšenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, zníženie nehodovosti, zníženie energetickej náročnosti dopravy, zníženie negatívnych dopadov na ŽP, zlepšenie podmienok pre cestnú hromadnú dopravu ako súčasti multimodálneho systému VOD a tvorbu integrovaných multimodálnych systémov dopravy,
- zmiernenie negatívnych dopadov cestnej premávky (najmä tranzitnej a nákladnej dopravy) na obyvateľstvo miest a obcí a zvýšenie kvality ich života cestou budovania nových úsekov ciest.

- **súlady hlavných aktivít projektu s definovanými oprávnenými aktivitami IROP**

Hodnotí sa (áno/nie), či je žiadosť o NFP v súlade s definovanými oprávnenými aktivitami IROP (pri zachovaní podmienok výzvy ohľadom realizácie jednotlivých aktivít):

- rekonštrukcia a modernizácia ciest II. a III. triedy (výnimočne ciest III. triedy),
- výstavba nových úsekov ciest II. triedy (výnimočne ciest III. triedy),
- vypracovanie štúdií uskutočniteľnosti a vykonanie bezpečnostného auditu alebo inšpekcie.

- **súlady projektu s oprávnenými úsekmi definovanými v IROP**

Hodnotí sa (áno/nie), či je ŽoNFP zameraná na oprávnené úseky, ktoré sú výsledkom miestneho/regionálneho plánu udržateľnej mobility, a ktoré spĺňajú niektoré z nasledovných kritérií:

- a) úseky ciest II. triedy preberajú funkcie napojenia na cesty I. triedy a na infraštruktúru TEN-T¹ a zabezpečujú prístup k základným sociálnym službám;
- b) cesta II. triedy je dôležitou spojniciou pre miestnu/národnú verejnú osobnú dopravu alebo zabezpečuje prístup k verejnej osobnej doprave;

¹ Pod infraštruktúrou TEN-T sa rozumie sieť cestných koridorov, železničných koridorov a medzinárodných letísk v súlade s Rozhodnutím EP a Rady 884/2004/ES.

- c) cesty II. triedy **prepájajú centrá osídlenia** zadané v KURS 2001 v znení KURS 2011 a **zabezpečujú dopravné napojenia priemyselných parkov, priemyselných zón a centier hospodárskeho významu²**;
- d) úseky ciest II. triedy zabezpečujú **dopravné napojenie prekladísk intermodálnej dopravy** na dopravnú infraštruktúru siete TEN-T;
- e) **cestná sieť vyššej kategórie úplne absentuje** na okresnej úrovni - jedná sa o vybrané oblasti južných okresov západného, stredného a východného Slovenska a tiež okresy severovýchodného Slovenska.

Vzhľadom na to, že cesty III. triedy predstavujú komunikácie prevažne miestneho významu, **podpora môže byť realizovaná vo výnimočných prípadoch**. Tieto prepojenia musia byť tiež výsledkom miestneho/regionálneho plánu udržateľnej mobility a ich oprávnenosť sa hodnotí (áno/nie) na základe splnenia niektorého z nasledovných kritérií :

- a) prepojenie ciest III. triedy na cestnú infraštruktúru TEN-T je zabezpečené **priamym dopravným napojením**,
- b) úseky ciest III. triedy zabezpečujú priame **dopravné napojenie priemyselných parkov a prekladísk intermodálnej dopravy** na dopravnú infraštruktúru siete TEN-T,
- c) cesty III. triedy **prepájajú cesty II. triedy** napojené na cestnú infraštruktúru TEN-T, pričom ich modernizáciou je prípadne možné cestu preklasifikovať na cestnú komunikáciu vyššej kategórie a **vytvoriť tak funkčný celok**,
- d) na cestách III. triedy sú identifikované **prvky a závažné významne a preukázateľne vplývajúce na bezpečnosť cestnej premávky identifikované počas bezpečnostného auditu alebo inšpekcie**,
- e) obyvatelia miest a obcí sú **zaťažovaní nadmernou cestnou dopravou a nevyhovujúcim stavom životného prostredia** (zvýšená úroveň znečisťujúcich látok v ovzduší, vysoká intenzita hluku) presahujúce limity definované na národnej a Európskej úrovni.

V prípade výziev, v ktorých sú oprávnené len tie úseky ciest, ktoré predstavujú „bezpečné/isté“ riešenia pre akýkoľvek strategický rozvojový dokument pre oblasť dopravy a/alebo sú už dostatočne odôvodnené národnou dopravnou stratégiou nie je potrebné ich zadané v pláne udržateľnej mobility. Hodnotiteľ uvedené úseky vyhodnotí na základe príloh ŽoNFP - Stanoviska RO pre IROP týkajúce sa splnenia parametrov „bezpečných/istých“ projektov a Súhrnného čestného vyhlásenia žiadateľa o zabezpečení preklasifikovania cesty na cestu II. triedy.

- **súlady projektu s hlavnými zásadami výberu operácií pre ŠC 1.1**

Hodnotí sa (áno/nie), či je ŽoNFP v súlade s nižšie uvedenými zásadami výberu operácií. ŽoNFP musí byť v súlade so zásadami výberu operácií, ktoré sú relevantné pre projekt, a to primerane a v kontexte podmienok výzvy:

- projekt je súčasťou zoznamu projektov Strategického plánu rozvoja a údržby ciest na úrovni regiónov,
- projekt je v súlade s princípmi Plánu jednotného európskeho dopravného priestoru,
- projekt sa napája na sieť TEN-T v zmysle definície uvedenej v Metodike multikriteriálneho hodnotenia investičných projektov pre IROP/RIÚS, v prípade ciest III. triedy musí byť prepojenie zabezpečené priamym napojením na TEN-T,
- projekt je v súlade so strategickými dokumentmi pre oblasť dopravnej infraštruktúry na národnej úrovni - Strategický plán rozvoja dopravnej infraštruktúry SR do roku 2020 a Stratégie rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy do roku 2020,
- projekt prispieva k zvýšeniu bezpečnosti, redukcii fatálnych nehôd a napĺňaniu cieľov Bielej knihy,

² Pod infraštruktúrou TEN-T sa rozumie sieť cestných koridorov, železničných koridorov a medzinárodných letísk v súlade s Rozhodnutím EP a Rady 884/2004/ES.

- projekt znižuje prevádzkové náklady na opravu a údržbu komunikácií,
- projekt obsahuje prvky pre elimináciu negatívnych vplyvov dopravy na životné prostredie,
- pri nových úsekoch ciest II. a III. triedy má projekt vypracovanú štúdiu uskutočniteľnosti, v prípade rekonštrukcií ciest II. a III. triedy bol vykonaný bezpečnostný audit alebo inšpekcia, projekt prispieva k zvýšeniu kvality verejnej osobnej dopravy,
- projekt prispieva k zvýšeniu bezpečnosti zraniteľných účastníkov prepravy.

Zásada výberu operácií „projekt je súčasťou zásobníka projektov Strategického plánu rozvoja a údržby ciest na úrovni regiónov (tiež „Strategický plán rozvoja a údržby ciest II. a III. triedy)“ je zo strany hodnotiteľa vyhodnotená ako „áno“ aj v prípade, keď je projekt v súlade s jeho kap. 5 *Vízie a strategické ciele rozvoja cestnej dopravy*.

Hodnotiteľ posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu. V prípade, že na každú čiastkovú otázku bola priradená odpoveď (áno) hodnotiteľ zvolí výsledné hodnotenie (áno). V opačnom prípade (t.j. odpoveď na minimálne 1 čiastkovú otázku je (nie)) hodnotiteľ priradí výslednú odpoveď (nie). Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
1.2	Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou	Posudzuje sa súlad projektu s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR.	Vylučujúce kritérium	áno	Projekt je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR.
				nie	Projekt nie je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele.

Hodnotiteľ posúdi (áno/nie), či je správne a dostatočne deklarovaný súlad žiadosti o NFP s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. Hodnotiteľ posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu pričom posudzuje najmä tematický súlad príslušných strategických častí Regionálnej integrovanej územnej stratégie/Integrovanej územnej stratégie UMR s cieľmi a výsledkami hodnoteného projektu a nezameriava sa len na súlad projektu s indikatívnym zoznam projektových zámerov danej RIÚS/IÚS UMR. V prípade, že projekt je v súlade s príslušnou regionálnou integrovanou stratégiou priradí odpoveď (áno), v opačnom prípade priradí odpoveď (nie).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
1.3	Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility	Posudzuje sa súlad s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility. <i>Pozn.: Neaplikuje sa pri identifikovaných „bezpečných/istých“³ intervenciách.</i>	Vylučujúce kritérium	áno	Projekt je v súlade s Plánom udržateľnej mobility.
				nie	Projekt nie je v súlade s Plánom udržateľnej mobility.
				N/A	Neaplikuje sa pre daný typ intervencie.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, príloha Stanovisko RO pre IROP týkajúce sa splnenia parametrov „bezpečných/istých“ projektov.

Hodnotiteľ posúdi, či je správne a dostatočne deklarovaný súlad ŽoNFP s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility. Hodnotiteľ posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu. V prípade, že ŽoNFP je v súlade s Plánom udržateľnej mobility hodnotiteľ priradí odpoveď (áno), v opačnom prípade priradí odpoveď (nie).

V prípadoch, keď v čase hodnotenia žiadosti o NFP nie je relevantný dokument spracovaný, hodnotiteľ na základe Stanoviska RO pre IROP týkajúceho sa splnenia parametrov „bezpečných/istých“ projektov potvrdzujúcim, že predkladaný projekt patrí medzi „bezpečné/isté“ intervencie zvolí možnosť „N/A“.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria.

³ Ide o „bezpečné/isté“ riešenia pre akýkoľvek strategický rozvojový dokument pre oblasť dopravy a/alebo sú už dostatočne odôvodnené národnou dopravnou stratégiou

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
1.4	Súlad projektu rekonštrukcie/výstavby mostného objektu s plánom udržateľnej mobility a príspevok projektu k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD	<p>Posudzuje sa súlad projektu s rekonštrukcie/výstavby mostného objektu vychádza z plánu udržateľnej mobility a zároveň jeho príspevok k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD.</p> <p>Zároveň musí byť splnená podmienka, že tieto objekty sú zaradené do kategórie stavebného stavu „zlý až havarijný“.</p> <p><i>Pozn.: Aplikuje sa len pri projektoch týkajúcich sa samostatnej rekonštrukcie/výstavby mostného objektu.</i></p>	Vylučujúce kritérium	áno	Projekt vychádza z plánu udržateľnej mestskej/regionálnej mobility a zároveň prispieva k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD. Mostné objekty sú zaradené do kategórie stavebného stavu zlý až havarijný.
				nie	Projekt nie je identifikovaný v pláne udržateľnej mestskej/regionálnej mobility a/alebo neprispieva k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD. Mostné objekty nie sú zaradené do kategórie stavebného stavu „zlý až havarijný“.
				N/A	Neaplikuje sa pri identifikovaných „bezpečných/istých“ intervenciách.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, príloha Stanovisko RO pre IROP týkajúce sa splnenia parametrov „bezpečných/istých“ projektov.

Hodnotiteľ posúdi:

- či je projekt rekonštrukcie/výstavby mostného objektu v súlade s plánom udržateľnej mobility,
- či realizácia projektu prispeje k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD a
- či je mostný objekt zaradený do kategórie stavebného stavu zlý až havarijný.

Hodnotiteľ posúdi či je splnenie uvedených podmienok deklarované v žiadosti o NFP a následne posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu a relevantného plánu udržateľnej mobility. V prípade kladnej odpovede na všetky čiastkové otázky priradí hodnotiteľ odpoveď (áno), v opačnom prípade priradí odpoveď (nie).

V prípade, že projekt sa netýka samostatnej rekonštrukcie/výstavby mostného objektu, resp. súčasťou projektu je stanovisko RO pre IROP týkajúce sa splnenia parametrov „bezpečných/istých“ projektov zvolí hodnotiteľ možnosť (N/A).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
1.5	Súlad projektu s horizontálnym princípom nediskriminácie	Posudzuje sa, či je projekt v súlade s horizontálnym princípom nediskriminácia resp. s podmienkami prístupnosti podľa č. 9 Prístupnosť Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím.	Vylučujúce kritérium	áno	Projekt spĺňa podmienku prístupnosti podľa čl. 9 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (vyhláška MŽP SR 532/2002 Z. z., Zákon č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku).
				nie	Projekt nespĺňa podmienku prístupnosti podľa čl. 9 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (vyhláška MŽP SR 532/2002 Z. z., Zákon č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku).

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, príloha Projektová dokumentácia.

Hodnotiteľ posúdi (áno/nie), či projekt spĺňa podmienku prístupnosti podľa čl. 9 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím a relevantné požiadavky vyplývajúce z vyhlášky MŽP SR 532/2002 Z. z. a Zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Hodnotiteľ posúdi najmä, či stavebné objekty a verejne prístupné priestory sú/budú bezbariérové, sú/budú v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania a vytvárajú/budú vytvárať podmienky pre prístup osobám so zdravotným postihnutím.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
1.6	Príspevok projektu k vyváženému územnému rozvoju	Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k prepájaniu centier osídlenia (v zmysle Prílohy č. 4 k Metodike multikriteriálneho hodnotenia investičných projektov pre IROP/RIÚS) a prístupu k základným sociálnym službám (vzdelanie, zdravotná a sociálna starostlivosť, kultúra atď.).	Bodové kritérium	4	Projekt prispieva k prepájaniu centier osídlenia a prístupu k základným sociálnym službám.
				0	Projekt neprispieva k prepájaniu centier osídlenia a prístupu k základným sociálnym službám.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu.

Hodnotiteľ posúdi, či je v rámci žiadosti o NFP deklarovaný príspevok projektu k prepájaniu centier osídlenia definovanými v Prílohe č. 4 k Metodike multikriteriálneho hodnotenia investičných projektov pre IROP/RIÚS a či projekt zabezpečuje prístup k základným sociálnym službám (vzdelanie, zdravotná a sociálna starostlivosť, kultúra atď.) v rámci mobility obyvateľstva za prácou a službami.

PRÍLOHA č. 4 k Metodike multikriteriálneho hodnotenia investičných projektov pre IROP/RIÚS - Zoznam centier osídlenia nadregionálneho významu (KURS 2011)

Zoznam centier osídlenia podľa KURS 2011	
Centrá osídlenia najvyššej úrovne	
Bratislava	Košice
Centrá osídlenia prvej skupiny	
Prvá podskupina	Druhá podskupina
Banská Bystrica	Martin
Nitra	Poprad
Prešov	Nové Zámky
Žilina	Zvolen
Trenčín	súmestie Prievidza – Bojnice
Trnava	
Centrá osídlenia druhej skupiny	
Prvá podskupina	Druhá podskupina
Bardejov	Brezno
Čadca	Dolný Kubín
Dunajská Streda	Galanta
Humenné	Kežmarok
Komárno	Nové Mesto nad Váhom
Levice	Pezinok
Liptovský Mikuláš	Púchov
Lučenec	Rožňava
Michalovce	Senica
Piešťany	Vranov nad Topľou
Považská Bystrica	Žiar nad Hronom
Prievidza	
Rimavská Sobota	
Ružomberok	
Spišská Nová Ves	
Topoľčany	
Trebišov	
Zvolen	
Centrá osídlenia tretej skupiny	

Prvá podskupina	Druhá podskupina
Bánovce nad Bebravou	Bojnice
Banská Štiavnica	Bytča
Detva	Detva
Dubnica nad Váhom a Nová Dubnica	Fiľakovo
Hlohovec	Gelnica
Hlohovec a Leopoldov	Handlová
Kysucké Nové Mesto	Hnúšťa
Levoča	Holíč
Malacky	Ilava
Myjava	Kolárovo
Partizánske	Kráľovský Chlmec
Senec	Kremnica
Skalica	Krupina
Stará Ľubovňa	Liptovský Hrádok
Snina	Medzilaborce
Šaľa	Modra
Svidník	Moldava nad Bodvou
Veľký Krtíš a Modrý Kameň	Námestovo
	Nová Baňa
	Rajec
	Revúca
	Sabinov
	Sečovce
	Sereď
	Stropkov
	Svit
	Šahy
	Šamorín
	Štúrovo
	Šurany
	Trstená

	Tvrdošín
	Veľký Krtíš
	Veľký Meder
	Vráble
	Vysoké Tatry
	Zlaté Moravce

Následne vyhodnotí, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu. V prípade, že projekt spĺňa uvedené aspekty hodnotiteľ prideli bodovú hodnotu (4), v opačnom prípade prideli bodovú hodnotu (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
1.7	Príspevok projektu k vytváraniu podmienok pre hospodársky rast	Kritérium hodnotí príspevok projektu k napojeniu: <ul style="list-style-type: none"> priemyselných parkov a/alebo priemyselných zón a významných podnikov z hľadiska zamestnanosti a/alebo prekladísk intermodálnej dopravy na dopravnú infraštruktúru vyšších kategórií.	Bodové kritérium	6	Projekt vytvára infraštruktúrne podmienky pre hospodársky rast a ekonomický rozvoj prostredníctvom napojenia priemyselných parkov a/alebo zón a významných podnikov a/alebo prekladísk intermodálnej prepravy na dopravnú infraštruktúru vyšších kategórií.
				0	Projekt nevytvára infraštruktúrne podmienky pre hospodársky rast a ekonomický rozvoj, tzn. neprispieva k napojeniu priemyselných parkov a/alebo zón a významných podnikov a/alebo prekladísk intermodálnej prepravy na dopravnú infraštruktúru vyšších kategórií.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu.

Hodnotiteľ posúdi, či je v rámci žiadosti o NFP deklarovaný príspevok projektu k vytváraniu podmienok pre hospodársky rast. Následne vyhodnotí kritérium v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria, pričom hodnotí príspevok aktivít projektu k napojeniu:

- priemyselných parkov a/alebo,
- priemyselných zón a významných podnikov z hľadiska zamestnanosti (centrá hospodárskej činnosti sústredené v rámci vymedzenej plochy, ktoré generujú minimálne 300 pracovných miest) a/alebo,
- prekladísk intermodálnej dopravy.

V prípade, že projekt svojimi aktivitami (nie len v deklaratórnej rovine) spĺňa minimálne 1 vyššie uvedený aspekt hodnotiteľ prideli bodovú hodnotu (6), v opačnom prípade prideli bodovú hodnotu (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
1.8	Synergia a komplementarita s projektmi nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete	Kritérium hodnotí dodatočné, resp. doplnkové efekty s investičnými intervenciami v podobe veľkých/národných projektov nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete v operačných programoch OPD 2007 – 2013 a OPII 2014 – 2020 alebo projektmi výstavby diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. triedy financovanými z národných zdrojov či formou verejno-súkromných partnerstiev (PPP).	Bodové kritérium	4	Projekt má dodatočné, resp. doplnkové efekty s investičnými intervenciami v podobe veľkých/národných projektov nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete.
				0	Projekt nemá žiadne dodatočné, resp. doplnkové efekty s investičnými intervenciami v podobe veľkých/národných projektov nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele.

Hodnotiteľ posúdi, či je v rámci žiadosti o NFP deklarovaná synergia, resp. komplementarita s inými projektmi v podobe veľkých/národných projektov nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete v operačných programoch OPD 2007 – 2013 a OPII 2014 – 2020 alebo projektmi výstavby diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. triedy financovanými z národných zdrojov či formou verejno-súkromných partnerstiev (PPP). Následne posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu pričom synergickým, resp. komplementárnym efektom je najmä vytvorenie uceleného, funkčného celku, resp. dochádza k vytvoreniu dodatočných pozitívnych výsledkov, ktoré vznikli vďaka spoločnej realizácii jednotlivých projektov. V prípade existencie dodatočných, resp. doplnkových efektov prideli bodovú hodnotu (4), v opačnom prípade prideli bodovú hodnotu (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
1.9	Príspevok projektu k podpore verejnej osobnej dopravy	Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k zlepšeniu podmienok pre cestnú hromadnú dopravu ako súčasť multimodálneho systému VOD, tvorbe integrovaných multimodálnych systémov dopravy alebo zabezpečuje prístup k verejnej osobnej doprave. Posudzuje sa príspevok projektu k nasledovným oblastiam:	Bodové kritérium	5	Projekt prispieva k min. 3 uvedeným oblastiam a zároveň je dôležitou spojniciou pre miestnu/národnú verejnú osobnú dopravu alebo zabezpečuje prístup k verejnej osobnej doprave.
				3	Projekt prispieva k min. 3 uvedeným oblastiam, ale nepredstavuje dôležitú spojniciu pre miestnu/národnú verejnú osobnú dopravu ani nezabezpečuje prístup k verejnej osobnej doprave.

		dopravy, • zníženiu prevádzkových nákladov verejnej osobnej dopravy, • integrácii a previazanosti služieb vo verejnej osobnej doprave, • využívaniu moderných IKT vo väzbe na potreby cestujúcich, • rozvoju multimodality v osobnej doprave.		1	Projekt prispieva k 2 uvedeným oblastiam.
				0	Projekt neprispieva k podpore VOD, resp. prispieva k menej ako 2 oblastiam.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele.

Hodnotiteľ posúdi, či je v rámci ŽoNFP deklarovaný príspevok projektu k jednému z nasledovných aspektov:

- skráteniu jazdnej doby verejnej osobnej dopravy,
- zníženiu prevádzkových nákladov verejnej osobnej dopravy,
- integrácii a previazanosti služieb vo verejnej osobnej doprave,
- využívaniu moderných IKT vo väzbe na potreby cestujúcich,
- rozvoju multimodality v osobnej doprave.

Následne posúdi, aký príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu v zmysle spôsobu aplikácie hodnotiaceho kritéria a prideli relevantnú bodovú hodnotu (5), (3), (1), alebo (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
1.10	Príspevok projektu k podpore nemotorovej dopravy	Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k zlepšeniu podmienok nemotorovej dopravy – zvýšenie bezpečnosti zraniteľných účastníkov prepravy, segregácia cestnej dopravy a cyklodopravy.	Bodové kritérium	2	Projekt prispieva k podpore nemotorovej dopravy segregáciou cestnej dopravy a cyklodopravy.
				1	Projekt prispieva k podpore nemotorovej dopravy, avšak bez segregácie cestnej dopravy a cyklodopravy.
				0	Projekt neprispieva k podpore nemotorovej dopravy.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele.

Hodnotiteľ posúdi, či je v rámci žiadosti o NFP deklarovaný príspevok projektu k nasledovným aspektom:

- podpore nemotorovej dopravy zvýšením bezpečnosti zraniteľných účastníkov prepravy,
- segregácie cestnej dopravy a cyklodopravy.

Následne posúdi, aký príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu v zmysle spôsobu aplikácie hodnotiaceho kritéria a prideli relevantnú bodovú hodnotu (2), (1), alebo (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
1.11	Príspevok projektu k integrovaným operáciám	Posudzuje sa, či je projekt súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a či vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP a podporuje tak integrovaný prístup.	Bodové kritérium	3	Projekt je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a podporuje integrovaný prístup a vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP.
				0	Projekt nie je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a nepodporuje integrovaný prístup a nevytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, príslušná stratégiu RIÚS/UMR.

Hodnotiteľ posúdi, či je správne a dostatočne deklarovaná integrovaná operácia a či je predložená žiadosť o NFP integrálnou súčasťou oprávnenej integrovanej operácie.

Integrovaná operácia spočíva v identifikovaní projektov, ktorých financovanie je z viac než jednej prioritnej osi, špecifického cieľa alebo operačných programov a umožňuje tak priniesť synergický efekt, ktorý je vytvorený vďaka spoločnej realizácii jednotlivých projektov a ktorý presahuje sumár čiastkových cieľov jednotlivých projektov.

Podmienkou pre uplatnenie integrovanej operácie je existencia integrovanej stratégie oblasti s jasne identifikovanými spoločnými problémami a potrebami na danom území. Súčasťou integrovanej stratégie musí byť stanovenie špecifických cieľov a opatrení (skladajúcich sa z jedného alebo viacerých projektov), ktoré budú plne reflektovať identifikované problémy a potreby územia so zacielením na zlepšenie ekonomických, environmentálnych, klimatických, demografických a sociálnych podmienok. Integrovaná operácia musí byť zároveň uvedená v RIÚS/IÚS UMR.

Hodnotiteľ posúdi, či navrhovaná operácia spĺňa podmienky stanovené v definícii integrovanej operácie a či deklarovaný príspevok uvedený v ŽoNFP k integrovanému projektu vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu, či existuje priama súvislosť predkladaného projektu s ostatnými projektmi integrovanej operácie, či je predkladaný projekt nevyhnutnou súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR.. V prípade, že projekt spĺňa uvedené kritériá priradí bodovú hodnotu (3), v opačnom prípade bodovú hodnotu (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
1.12	Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región	Posudzuje sa zameranie projektu z hľadiska jeho príspevku k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región.	Bodové kritérium	1	Projekt prispieva k plneniu aspoň jedného z cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región.
				0	Projekt neprispieva k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu.

Špecifický cieľ 1.1 spadá pod pilier Stratégie EÚ pre dunajský región, ktorým je prepojenie podunajskej oblasti, osobitne s cieľom zlepšiť mobilitu a multimodalitu. Táto problematika je zahrnutá v prioritnej oblasti 1B venovanej zlepšeniu mobility a intermodality - cesty, železnice a leteckej dopravy.

Projekt, ktorý je v súlade so ŠC 1.1, by mal byť v zmysle vyššie uvedeného v súlade aj so Stratégiou EÚ pre dunajský región. Hodnotiteľ po posúdení prideli počet bodov (1) a v komentári uvedie odvolávku na zodpovedajúcu prioritnú oblasť Stratégie EÚ pre dunajský región, v opačnom prípade prideli počet bodov (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

2. Navrhovaný spôsob realizácie projektu

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
2.1	Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu	Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu.	Bodové kritérium	6	Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu.
				3	Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. niektoré aktivity sa javia ako nevhodné pre realizáciu projektu. Nedostatky nie sú závažného charakteru, neohrozujú jeho úspešnú realizáciu.
				0	Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp.

					projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Nedostatky sú závažného charakteru, ohrozujú jeho úspešnú realizáciu.
--	--	--	--	--	---

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

- navrhované aktivity projektu sú dostatočne odôvodnené a vychádzajú z definovaných potrieb žiadateľa,
- všetky aktivity smerujú k napĺňaniu cieľov projektu,
- ciele projektu sú realisticky postavené vzhľadom na aktivity projektu (cieľ projektu nie je podhodnotený, ani príliš ambiciózny vzhľadom na navrhované aktivity).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (6,3,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. Hodnotiteľ identifikuje prípadné neoprávnené aktivity a zaradí s nimi súvisiace výdavky medzi neoprávnené výdavky (tie následne vyhodnotí a vyčíslí v hodnotiacich kritériách 4.2, 4.3 a 4.5.).

V prípade, ak hodnotiteľ vyhodnotí niektorú z hlavných aktivít projektu ako nevhodnú, resp. neúčelnú (napr. z titulu neexistencie logického prepojenia na východiskovú situáciu alebo ciele projektu) a tieto tvoria menej ako 30% (vrátane) neoprávnených výdavkov z celkových oprávnených výdavkov projektu, tak určí výdavky na takúto aktivitu ako neoprávnené. Takéto výdavky majú za následok zníženie celkovej výšky oprávnených výdavkov projektu. Hodnotiteľ uvedie v komentári % identifikovaných neoprávnených výdavkov v procese hodnotenia. Zároveň zadefinuje potrebu prípadných ďalších súvisiacich úprav projektu (napr. časový rámec realizácie aktivít projektu) a konkrétne skutočnosti uvedie v komentári hodnotiaceho hárku a proces hodnotenia naďalej môže pokračovať.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
2.2	Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska	Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou.	Bodové kritérium	6	Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou.
				3	Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie minimálne jedného z výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou.
				0	Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje viaceré z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej

					miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou.
--	--	--	--	--	---

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, 9 Harmonogram realizácie aktivít, príloha Právoplatné rozhodnutie príslušného stavebného úradu, príloha Projektová dokumentácia.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

- jednotlivé aktivity. resp. čiastkové práce na projekte na seba vecne a logicky nadväzujú,
- jednotlivé aktivity sú uvedené v správnej časovej nadväznosti,
- dĺžka trvania jednotlivých aktivít je realistická (napr. v zmysle stavebno-technologických postupov),
- časové obdobie realizácie projektu je v súlade s ďalšími lehotami vyplývajúcimi z legislatívy SR, relevantnými zmluvnými vzťahmi, resp. relevantnými povoleniami súvisiacimi s realizáciou projektu (napr. súlad harmonogramu realizácie projektu s lehotami uvedenými v stavebnom povolení).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (6,3,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
2.3	Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko	Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa, či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené reálne vzhľadom na výšku žiadaného NFP.	Bodové kritérium	3	Zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for money“. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu.
				0	Minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska.

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele a 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu ŽoNFP.

Hodnotiteľ hodnotí najmä plnenie nasledovných oblastí:

- merateľné ukazovatele v plnej miere zachytávajú výsledky aktivít projektu a podstatu cieľa projektu,
- hodnoty merateľných ukazovateľov sú vecne dosiahnuteľné realizáciou navrhovaných aktivít,
- hodnoty merateľných ukazovateľov sú časovo dosiahnuteľné v rámci plánovaného harmonogramu realizácie aktivít ŽoNFP,
- plánované hodnoty merateľných ukazovateľov sú primerané výške celkových nákladov projektu (t.j. sú v zmysle celkovej výšky nákladov projektu dosiahnuteľné a zároveň dostatočne ambiciózne v zmysle princípu „Value for Money“).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (3,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. V prípade, že žiadateľ neuviedol všetky povinné merateľné ukazovatele, hodnotiteľ priradí bodovú hodnotu (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
2.4	Technické riešenie projektu	Posudzuje sa, či projekt: <ul style="list-style-type: none"> • zavádza opatrenia pre odstraňovanie nehodových lokalít a zvýšenie bezpečnosti (mimoúrovňové križovanie, zmeny riešenia vedenia dopravy, okružné križovatky a pod.), • zavádza inteligentné riadiace systémy dopravy na zvýšenie bezpečnosti na cestách a križovatkách zamerané na organizáciu, reguláciu a riadenie dopravy (signalizačné zariadenia, ktoré reagujú na rýchlosť vozidiel, a pod.), • zavádza dopravné subsystémy zabezpečujúce zvyšovanie úrovne bezpečnostných aspektov pre bezpečný pohyb zraniteľných účastníkov premávky, predovšetkým chodcov a cyklistov (radarové merače rýchlosti, vhodné prvky upokojuvania dopravy a pod.); • obsahuje aktivity zamerané na zmierňovanie dopadov negatívnych vplyvov dopravy na životné prostredie a obyvateľov prejazdnych úsekov ciest cez mestá a obce (napr. budovanie protihlukových opatrení, účinných systémov odvodnenia a pod.). 	Bodové kritérium	4	Projekt obsahuje/zavádza prvky zo všetkých 4 uvedených oblastí.
				3	Projekt obsahuje/zavádza prvky z 3 uvedených oblastí.
				2	Projekt obsahuje/zavádza prvky z 2 uvedených oblastí.
				1	Projekt obsahuje/zavádza prvky z jednej uvedenej oblasti.
				0	Projekt neobsahuje/nezavádza uvedené prvky.

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 10.1. Aktivita projektu a očakávané merateľné ukazovatele.

Hodnotiteľ posúdi, ktoré z nasledovných oblastí sú priamo riešené aktivitami žiadosti o NFP:

- zavádzanie opatrení pre odstraňovanie nehodových lokalít a zvýšenie bezpečnosti (mimoúrovňové križovanie, zmeny riešenia vedenia dopravy, okružné križovatky a pod.),
- zavádzanie inteligentných riadiacich systémov dopravy na zvýšenie bezpečnosti na cestách a križovatkách zamerané na organizáciu, reguláciu a riadenie dopravy (signalizačné zariadenia, ktoré reagujú na rýchlosť vozidiel, a pod.),

- zavádzanie dopravných subsystémov zabezpečujúcich zvyšovanie úrovne bezpečnostných aspektov pre bezpečný pohyb zraniteľných účastníkov premávky, predovšetkým chodcov a cyklistov (radarové merače rýchlosti, vhodné prvky upokojuvania dopravy a pod.),
- zmierňovanie dopadov negatívnych vplyvov dopravy na životné prostredie a obyvateľov prejazdnych úsekov ciest cez mestá a obce (napr. budovanie protihlukových opatrení, účinných systémov odvodnenia a pod.).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (4,3,2,1,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria podľa počtu riešených oblastí. Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

3.	Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa
-----------	---

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
3.1	Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu	Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odborná kapacita pre realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.). Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď z interných alebo externých zdrojov.	Bodové kritérium	2	Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu: <ul style="list-style-type: none"> • externými kapacitami so skúsenosťami v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov, alebo • internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti s riadením obdobných/porovnateľných projektov.
				1	Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí, ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod., sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu.
				0	Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti s riadením porovnateľných projektov, nekompletný projektový tím. Nedostatky administratívnych kapacít ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu.

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, 7.4 Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

- zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu: monitorovanie projektu, finančné riadenie projektu, publicita a informovanie, účtovanie, vedenie evidencie a archivácia, zabezpečenie súladu realizácie projektu so zmluvou o NFP (posudzuje sa, či žiadateľ preukázal, že disponuje internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie riadenia projektu – t.j. vie zabezpečiť dostatočné interné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie všetkých oblastí riadenia projektu, resp. dokáže formulovať dostatočné odborné požiadavky pre externé riadenie, ktorými sa zabezpečí správne riadenie projektu,
- zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre realizáciu projektu: posudzuje sa, či žiadateľ preukázal, že disponuje internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie realizácie projektu - t.j. vie zabezpečiť dostatočné personálne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie realizácie aktivít projektu, resp. dokáže formulovať dostatočné odborné požiadavky pre zabezpečenie realizácie aktivít projektu vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.

Hodnotiteľ hodnotí najmä mieru zabezpečenia administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu a to najmä:

- komplexným definovaním jednotlivých pozícií riadiaceho tímu (napr. hlavný manažér, projektový manažér, finančný manažér, manažér pre verejné obstarávanie a pod.),
- obsadením jednotlivých pozícií projektového tímu (uvedenie konkrétnych osôb jednotlivých členov tímu, resp. uvedenie kvalifikačných požiadaviek na jednotlivé pozície),
- preukázaním odborných schopností a skúseností členov projektového tímu (napr. na základe stručného popisu pracovných skúseností, vzdelania členov projektového tímu, resp. uvedením kvalifikačných požiadaviek na jednotlivé pozície).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (2,1,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument, vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
3.2	Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu	Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu.	Bodové kritérium	2	Žiadateľ podrobne uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.
				1	Spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a/alebo vyhodnotenie možných rizík udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu je uvedený len vo všeobecnej rovine, resp. vykazuje nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na prevádzkovú a technickú udržateľnosť projektu.
				0	Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu.

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, 7.4 Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa a 13. Identifikácia rizík a prostriedky na ich elimináciu.

Hodnotiteľ na základe informácií uvedených v ŽoNFP hodnotí najmä mieru plnenia nasledovných oblastí:

- zabezpečenie technického zázemia pre udržanie výsledkov projektu,
- zabezpečenie administratívnych kapacít pre udržanie výsledkov projektu (žadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie prevádzky/ udržateľnosti projektu, posudzuje sa, či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou (ak relevantné) a know-how potrebným pre zabezpečenie udržateľnosti projektu,
- žiadateľ komplexne vyhodnotil možné riziká pre udržateľnosť projektu a uviedol popis manažmentu rizík udržateľnosti projektu (identifikovanie rizík, popis prostriedkov na ich elimináciu).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (2,1,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

4. Finančná a ekonomická stránka projektu

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
4.1	Socio-ekonomický prínos projektu	Je CBA vypočítaná podľa postupov pre realizáciu CBA uvedených v Príručke k analýze nákladov a výnosov projektov cestnej infraštruktúry IROP a je projekt ekonomicky efektívny a pre spoločnosť prínosný? Zároveň sa posúdi, či projekt znižuje prevádzkové náklady na opravu a údržbu komunikácií.	Vylučujúce kritérium	áno	CBA je vypočítaná správne. Projekt je ekonomicky efektívny a pre spoločnosť prínosný. Projekt znižuje prevádzkové náklady na opravu a údržbu komunikácií (ak relevantné).
				nie	CBA je vypočítaná správne a projekt nie je ekonomicky efektívny a pre spoločnosť prínosný, alebo CBA nie je vypočítaná správne.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, 11. Rozpočet projektu, príloha Analýza nákladov a prínosov (tiež „Cost-Benefit analýza“ alebo len „CBA“).

Hodnotiteľ posúdi ekonomickú a finančnú analýzu, ktorá odzrkadľuje socio-ekonomický prínos projektu a poskytuje výpočet čistého príjmu projektu. Hodnotiteľ posúdi, či sú vstupy a výstupy analýzy vierohodné vzhľadom na charakter projektu (napr. podložené štúdiami v prípade kvantifikovateľných prínosov). Hodnotiteľ hodnotí postupy žiadateľa použité pri tvorbe Analýzy nákladov a výnosov (CBA), finančné a ekonomické ukazovatele, ktoré odzrkadľujú efektívnosť projektu a výpočty určujúce výšku finančných prostriedkov z EÚ a ŠR potrebných na realizáciu projektu na základe výpočtu generovaných príjmov projektu.

Pri hodnotení CBA hodnotiteľ vychádza z postupov definovaných v Príručke k analýze nákladov a výnosov projektov cestnej infraštruktúry IROP. Hodnotiteľ počas kontroly CBA vykonáva aj matematické overenie správnosti výpočtov. Postup pri matematickej kontrole:

Odborný hodnotiteľ kontroluje všetky výpočty uvádzané v CBA, ktoré žiadateľ poskytuje v elektronickej podobe. Hodnotiteľ kontroluje každý číselný údaj z pohľadu matematickej správnosti a to:

1. zhodnosť číselného údaju vstupujúceho do výpočtu s číselným údajom z predošlého (relevantného) matematického výpočtu (zamedzenie chýb z nepozornosti pri kopírovaní údajov),
2. správnosť vzorca použitého pri výpočte (v súlade s metodikou popísanou v Príručke k analýze nákladov a výnosov projektov cestnej infraštruktúry IROP),
3. číselnú správnosť výpočtu (napr. funkciou prepočítania vzorcov).

V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu z dôvodu matematickej chyby vzniknutej vo výpočte finančnej analýzy, resp. CBA sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži a konkrétne skutočnosti – identifikáciu neoprávnených výdavkov, sumu identifikovaných neoprávnených výdavkov a zdôvodnenie hodnotiteľ uvedie v komentári hodnotiaceho hárku.

Hodnotiteľ po vyhodnotení údajov priradí odpoveď (áno/nie) v zmysle spôsobu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
4.2	Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť	Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov). <i>Pozn.: V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.</i>	Vylučujúce kritérium	áno	70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokových celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť).
				nie	Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokových celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť).

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu.

Hodnotiteľ posudzuje obsahovú/vecnú stránku jednotlivých výdavkov na všetkých úrovniach podrobnosti rozpočtu. V rámci hodnotiaceho kritéria sa jednotlivé výdavky hodnotia z nasledovných aspektov:

- musia priamo súvisieť s oprávnenými aktivitami,
- musia byť v súlade so zoznamom oprávnených výdavkov uvedených vo výzve na predkladanie žiadostí o NFP,
- navrhované výdavky musia byť účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu),
- navrhované výdavky musia spĺňať zásadu účinnosti (t.j. zabezpečujú plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).

V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu na základe uvedených kritérií hodnotiteľ identifikuje jednotlivé výdavky a zníži výšku celkových oprávnených výdavkov projektu ich zaradením do neoprávnených výdavkov.

Po vyhodnotení všetkých výdavkov hodnotiteľ zosumarizuje výsledky hodnotenia a priradí hodnotenie (áno/nie) v závislosti od toho či bolo 70% a viac, resp. menej ako 70% finančnej hodnoty nárokových definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu vyhodnotených ako vecne oprávnených z pohľadu kritérií obsahovej oprávnenosti, účelnosti a účinnosti.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
4.3	Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu	Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.	Vylučujúce kritérium	áno	Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.
		<p>Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).</p> <p><i>Pozn.: V prípade prekročenia stanovených benchmarkov alebo prekročenia stanovených finančných limitov budú výdavky nad referenčnú hodnotu benchmarku, alebo výdavky nad stanovený limit posúdené ako neoprávnené. Ak neoprávnené výdavky projektu neprekročia limit uvedený v kritériu 4.2, projekt nebude diskvalifikovaný.</i></p> <p><i>Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom.</i></p>		nie	Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a/alebo efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu, príloha Podklady k rozpočtu projektu.

V rámci hodnotiaceho kritéria sa jednotlivé výdavky hodnotia z nasledovných aspektov:

- dodržanie jednotlivých percentuálnych a finančných limitov na určené typy výdavkov a prípadne benchmarkov na realizáciu ucelených aktivít,
- primeranosť merných množstiev výdavkov z pohľadu nevyhnutnosti pre realizáciu aktivít projektu,
- či sú jednotkové ceny identifikované na základe dôveryhodného prieskumu trhu/prieskumu trhových cien, relevantného znaleckého posudku, štátnej expertízy, uzatvorenej zmluvy, rozpočtu overeného autorizovanou osobou alebo iných podkladov.

Hodnotiteľ vyhodnotí, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase preukázanými niektorým z vyššie uvedených spôsobov. Pri overovaní hospodárnosti hodnotiteľ postupuje v zmysle metodického pokynu CKO č.18 k overovaniu hospodárnosti výdavkov. Hodnotiteľ v závislosti od druhu výdavku identifikuje, či na hodnotené výdavky projektu bude aplikovať percentuálne/ finančné limity a /alebo bude hodnotiť kritérium podľa

zrealizovaného verejného obstarávania, prieskumu trhu a /alebo podľa expertízneho posúdenia (štátna expertíza a/alebo znalecký posudok), alebo iným spôsobom uvedeným v Príručke pre žiadateľa.

Limit výdavkov je definovaný ako maximálny limit na úrovni:

- jednotkových výdavkov v rámci priamych aj nepriamych výdavkov (napr. hodinová mzda v prípade personálnych výdavkov, výdavky na informovanie a komunikáciu)
- skupín výdavkov (napr. percentuálny limit na nepriame výdavky z priamych výdavkov)

V prípade finančných limitov, ktoré sa vzťahujú na konkrétne typy výdavkov (napr. informačná tabuľa a pod.), sú stanovené konkrétne hodnoty v prílohe 5 výzvy a v prílohe 2.b Príručky pre žiadateľa IROP. **V prípade prekročenia stanovených finančných limitov** hodnotiteľ vyhodnotí výdavky nad stanovený limit ako neoprávnené a bude adekvátne znížená výška výdavku do úrovne limitu.

Prieskum trhu/prieskum trhových cien je definovaný ako činnosť, pri ktorej žiadateľ zistí a vyhodnotí informácie o aktuálnych cenách tovarov, prác alebo služieb na trhu v danom čase a v danom mieste. Prieskum trhových cien sa vykonáva s cieľom stanovenia cien v rozpočte projektu. Prieskum trhu sa vykonáva za účelom získania PHZ a predkladá sa v prípade, že VO v čase predloženia žiadosti o NFP nebolo ukončené.

Expertízne posúdenie predstavuje stanovenie cien stavebných prác alebo cien za nákup pozemkov a nehnuteľností oprávneným orgánom alebo subjektom (t.j. znalcom, MDVRR SR zodpovedným za vypracovanie štátnej expertízy nad verejnými prácami, a pod.).

V prípade **zrealizovaného verejného obstarávania** (platná a účinná zmluva s dodávateľom) odborný hodnotiteľ overuje dodržanie percentuálnych a finančných limitov a/alebo cien stanovených na základe expertízneho posúdenia porovnaním cien uvedených v zmluve s dodávateľom s cenami uvedenými v rozpočte projektu. Ak boli ceny uvedené v rozpočte projektu vyššie ako ceny uvedené v zmluve, alebo ak tieto ceny sú vyššie ako limity výdavkov stanovené vo výzve alebo ak sú tieto ceny vyššie ako ceny stanovené na základe expertízneho posúdenia, odborný hodnotiteľ zníži túto položku.

V prípade, ak odborný hodnotiteľ hodnotí hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu na základe **vlastných odborných skúseností**, presne popíše postupy a zdôvodnenie daného hodnotenia.

Hodnotiteľ overí správnosť vstupných údajov pre výpočet, ktoré sú uvedené v rozpočte projektu. Musí byť zohľadnená aj skutočnosť, či žiadateľ je, alebo nie je platcom DPH. V prípade, ak nie je platcom DPH, sumy musia byť uvedené s DPH. V prípade, ak je platcom DPH, sumy musia byť uvedené bez DPH (v závislosti od typu výdavkov).

Cieľom hodnotenia je posúdiť či je dodržaný princíp minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality a rozsahu výstupov. V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu na základe uvedených kritérií hodnotiteľ zníži výšku celkových oprávnených výdavkov znížením výšky jednotlivých oprávnených výdavkov, znížením merných množstiev jednotlivých oprávnených výdavkov alebo ich zaradením do neoprávnených výdavkov v celej výške.

Po vyhodnotení všetkých výdavkov sa pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom. Ak odborný hodnotiteľ identifikuje neoprávnené výdavky, je povinný konkrétne zdôvodniť prečo výdavky označil za neoprávnené. Ak identifikované vecne neoprávnené výdavky tvoria viac ako 30% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu, navrhnuté výdavky projektu nespĺňajú podmienku efektívnosti a hospodárnosti projektu.

V prípade, že navrhnuté výdavky projektu nespĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a nezodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, odborný hodnotiteľ uvedie v Hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Výsledok posúdenia „NIE“ a ŽoNFP je vyradená zo schvaľovacieho procesu.

Ak navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, odborný hodnotiteľ uvedie v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Výsledok posúdenia „ÁNO“.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný popísať a uviesť v časti Komentár ku každému z pomocných nástrojov na overenie hospodárnosti výdavkov konkrétny spôsob, ako overil podmienku hospodárnosti a efektívnosti výdavkov a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase (napr. na základe stanoveného benchmarku, finančných limitov, zrealizovaného VO, vykonaného prieskumu trhu, resp. na základe iných nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov). Hodnotiteľ je povinný v rámci komentára v hodnotiacom hárku uviesť pre všetky typy výdavkov, ktoré vyhodnocoval, slovný popis dôvodov vyhodnotenia daného hodnotiaceho kritéria, pričom dôvody popíše čo najvecnejšie a argumentačne ich podloží aj s odvolaním sa na konkrétne pravidlá, t.j. konkrétne číselné hodnoty posudzovaných finančných limitov, benchmarkov, percentuálnych limitov, iných výdavkov, resp. odvolaním sa na konkrétne právne predpisy (tam, kde je to relevantné) atď., ktoré boli posudzované v rámci overovania efektívnosti a hospodárnosti výdavkov a uvedie výsledok posúdenia. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

Pri vyhodnotení predmetného kritéria je hodnotiteľ povinný vykonať samostatné overenie dodržania princípu hospodárnosti a nie je oprávnený spoliehať sa len na dokumentáciu predloženú žiadateľom, pričom je povinný dodržať postupy uvedené v kapitole 4.1.1. PpOH.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
4.4	Finančná udržateľnosť projektu	<p>Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu (CF - cash flow) počas celého obdobia udržateľnosti projektu podľa čl. 71 všeobecného nariadenia.</p> <p>Za udržateľný sa považuje projekt, ktorý vo finančnej analýze preukáže kladný alebo minimálne nulový kumulovaný (nediskontovaný) čistý peňažný tok za každý rok obdobia udržateľnosti projektu. V prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku sa hodnotia dostatočné zdroje krytia deficitu.</p> <p>Zároveň sa posudzuje finančná situácia/stabilita žiadateľa a to podľa vypočítaných hodnôt finančných ukazovateľov v rámci finančnej analýzy (napr. na základe ukazovateľa likvidity a ukazovateľa zadlženosti).</p> <p>Taktiež sa posudzuje, či je udržateľnosť projektu zohľadnená v Pláne údržby ciest na úrovni žiadateľa.</p>	Vylučujúce kritérium	áno	Prevádzka projektu dosahuje kladnú, alebo minimálne nulovú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu, resp. pre roky so záporným kumulovaným CF sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je dobrá a nepredstavuje riziko pre realizáciu projektu. Udržateľnosť projektu je zohľadnená v Pláne údržby ciest na úrovni žiadateľa.
				nie	Prevádzka projektu nedosahuje kladnú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu a zároveň pre roky so záporným kumulovaným CF nie sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu), a/alebo finančná situácia žiadateľa je zlá a predstavuje riziko pre realizáciu projektu, a/alebo udržateľnosť projektu nie je zohľadnená v Pláne

					údržby ciest na úrovni žiadateľa.
--	--	--	--	--	-----------------------------------

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v ŽoNFP: 7. Popis projektu a v prílohe Index finančnej situácie žiadateľa. **Hodnotiteľ posudzuje údaje za rok n.**

Hodnotiteľ v kritériu posudzuje finančnú situáciu žiadateľa plánovanú a finančnú situáciu žiadateľa aktuálnu. Hodnotiteľ posudzuje plánovanú finančnú situáciu na základe cash-flow z finančnej analýzy projektu (ide o predpoklad vývoja príjmov a výdavkov súvisiacich s užívaním výsledku realizácie projektu) a finančnú situáciu žiadateľa aktuálnu (ide o posúdenie posledných dostupných údajov z účtovnej závierky na základe výpočtu pomerových ukazovateľov/indexov)

Posúdenie cash-flow projektu – finančná analýza

Hodnotiteľ posudzuje správnosť výpočtu a samotnú hodnotu kumulovaného „cash flow“ (t.j. peňažného toku) v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu (analýza peňažných tokov je súčasťou finančnej analýzy). V prípade nesprávneho výpočtu, resp. nejasností hodnotiteľ požiadajú žiadateľa o doplnenie/vysvetlenie.

Poznámka: záporná hodnota „cash flow“ môže byť prirodzeným javom pri niektorých typoch projektov, najmä v prvom roku udržateľnosti projektu. Záporná hodnota „cash flow“ v prvom roku finančnej analýzy preto nie je sama o sebe dôvodom na pridelenie hodnotenia „nie“.

Hodnotiteľ vyhodnotí túto časť kritéria ako „nie“ pokiaľ projekt negeneruje kladné hodnoty cash-flow počas celej doby udržateľnosti projektu (s výnimkou prvého roku) a v prípade záporných hodnôt cash-flow nie sú tieto vierohodným spôsobom finančne vykryté.

V ostatných prípadoch uvedie hodnotenie „áno“.

Vierohodný spôsob vykrytia záporného cash-flow je napr.:

- preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu,
- preklenovací úver v tom roku finančnej analýzy, v ktorom vzniká záporný cash-flow. V tomto prípade však musí existovať predpoklad, že sa preklenovací úver splatí s kladných tokov cash-flow v ďalších rokoch finančnej analýzy počas doby technicko-ekonomickej životaschopnosti investície (t.j. na splatenie tohto úveru možno použiť aj kladné toky cash-flow generované po období udržateľnosti, keďže možno predpokladať, že životaschopnosť investície je dlhšia ako štandardné obdobie udržateľnosti),

Posúdenie finančnej situácie – údaje z účtovnej závierky

Hodnotiteľ posudzuje základné finančné ukazovatele žiadateľa. Predmetom hodnotenia je kontrola správnosti údajov a ich výpočtu v rámci Indexu finančnej situácie žiadateľa na základe účtovných závierok. V prípade, že údaje o finančnej situácii žiadateľa sú negatívne, hodnotiteľ zváži vzhľadom na modelovaný peňažný tok vo finančnej analýze, či existuje závažné riziko pre realizáciu projektu a/alebo riziko ohrozenia finančnej udržateľnosti projektu (t.j. finančnej schopnosti prevádzkovať výstupy projektu).

Posúdenie finančnej situácie – Altmanov index - podniky

Altmanov index sa používa pre tzv. ostatných žiadateľov. Z hľadiska právnej formy medzi nich patria žiadatelia zriadení za účelom podnikania, resp. dosahovania zisku. Z hľadiska účtovného tieto subjekty účtujú v sústave jednoduchého alebo podvojného účtovníctva označovaného ako účtovníctvo pre podnikateľov.

Hodnotiteľ vyhodnotí túto časť kritéria ako „nie“ pokiaľ Altmanov index za rok n spadá do kategórie „Firma s veľmi silnými finančnými problémami“
V ostatných prípadoch uvedie hodnotenie „áno“.

Posúdenie finančnej situácie – Index bonity – súkromné podniky vykonávajúce činnosť vo verejnom záujme

Index bonity je špecifický index určený pre súkromné typy podnikov, ktoré vykonávajú rôzne činnosti vo verejnom záujme, ale ich cieľom je aj dosahovanie zisku.

Stupnica hodnotenia:

index bonity	$\leq - 2$	$\leq - 1$	≤ 0	≤ 1	≤ 2	≤ 3	> 3
Situácia firmy	extrémne zlá	veľmi zlá	zlá	určité problémy	dobrá	veľmi dobrá	extrémne dobrá

Hodnotiteľ vyhodnotí túto časť kritéria ako „nie“ pokiaľ Index bonity za rok n spadá do intervalu ≤ 0 ! Pokiaľ je výsledná hodnota indexu > 0 , hodnotiteľ uvedie hodnotenie „áno“.

Posúdenie finančnej situácie – verejné a neziskové účtovné jednotky

Posúdenie finančnej situácie subjektov verejného sektora, resp. subjektov založených za iným účelom než je podnikanie a dosahovanie zisku nie je možné posúdiť na základe Altmanovho indexu. Hlavnými znakmi definujúcimi finančnú situáciu týchto subjektov je predovšetkým posúdenie ich platobnej schopnosti a celkovej zadlženosti. Tieto znaky finančnej situácie sa odrážajú aj v definícii podniku v ťažkostiach a v prípade obcí a VÚC tiež v definícii zavedenia nútenej správy, ktorá je znakom že subjekt je v ťažkostiach. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že pokiaľ takýto subjekt nie je v nútenej správe, resp. nie je v ťažkostiach, tak sú vytvorené základné predpoklady udržateľnosti subjektu.

V tomto prípade sa zohľadní miera platobnej schopnosti a celkovej zadlženosti ako doplnkové parametre na uistenie sa udržateľnosti subjektu a s ním aj projektu. **Hodnotiteľ posudzuje údaje za rok n.**

Ukazovatele platobnej schopnosti – likvidity,

- Pokiaľ je hodnota likvidity 1 stupňa – pohotovú likviditu menšia ako 0,2 a zároveň
- Pokiaľ je hodnota likvidity 2 stupňa – bežná likvidita menšia ako 0,85 a zároveň
- Pokiaľ je hodnota likvidity 3 stupňa – celková likvidita menšia ako 1,35,

Vyhodnotí hodnotiteľ platobnú schopnosť ako nedostatočnú.

Pozn. V prípade žiadateľov účtujúcich v sústave jednoduchého účtovníctva ak ich krátkodobé záväzky sú nulové a nie je možné matematicky vykalkulovať hodnotu likvidít (1 až 3 stupňa), žiadateľ musí mať hodnotu majetku vyššiu ako 0,00 Eur a celkové príjmy $>$ celkové výdavky žiadateľa, vtedy je možné určiť **podmienky likvidity za vyhovujúce.**

Ukazovatele zadlženosti

Pokiaľ je miera zadlženosti väčšia ako 70 % vyhodnotí hodnotiteľ platobnú schopnosť ako nedostatočnú.

V prípade, že aj ukazovatele platobnej schopnosti – likvidity, aj ukazovateľ miery zadlženosti nie sú dostatočné, vyhodnotí hodnotiteľ túto časť kritéria ako „nie“.
V ostatných prípadoch uvedie hodnotenie „áno“

Treťou oblasťou je posúdenie súladu projektu s Plánom údržby ciest na úrovni žiadateľa, ktorý musí byť jasne deklarovaný vo formulári žiadosti o NFP a z ktorého vyplýva, že žiadateľ zabezpečí prevádzkyschopnosť a zjazdnosť úseku ako aj systematickú a plánovanú pravidelnú údržbu predmetu projektu. V prípade, že je jasne deklarovaný súlad projektu s Plánom údržby ciest, hodnotiteľ uvedie hodnotenie „áno“, v opačnom prípade uvedie hodnotenie „nie“

Záver hodnotenia

Po vyhodnotení údajov finančnej analýzy a finančnej situácie žiadateľa hodnotiteľ vyhodnotí kritérium odpoveďou (áno/nie) v zmysle spôsobu aplikácie hodnotiaceho kritéria. Hodnotiteľ vyhodnotí kritérium ako splnené len v tom prípade, že pri posúdení cash-flow z finančnej analýzy projektu, aj pri posúdení finančnej situácie žiadateľa na základe údajov z účtovných závierok uviedol „áno“ a súčasne pri posúdení súladu s Plánom údržby ciest uviedol „áno“. Trikrát „áno“ znamená, že projekt vyhovel kritériu.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
4.5	Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu	Posudzuje sa miera správnosti rozpočtu projektu z pohľadu vecnej oprávnenosti (obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť).	Bodové kritérium	6	95% a viac z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených.
				4	90% až do 95% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených.
				2	80% až do 90% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených.
				0	70% až do 80% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu.

Hodnotiteľ posudzuje celkovú stránku vecnej oprávnenosti výdavkov – t.j. obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť.

Pri vyhodnotení tohto kritéria sumarizuje výsledky z hodnotenia kritéria 4.2 a 4.3 a identifikuje percentuálnu hodnotu vecne oprávnených výdavkov (po vyhodnotení kritérií 4.2 a 4.3) z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov. Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (6,4,2,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
4.6	Štruktúra a správnosť rozpočtu	Posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov.	Bodové kritérium	4	Rozpočet je matematicky správny, jednotlivé položky sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Prípadné nedostatky sa týkajú iba individuálnych položiek a nespôsobujú odchýlku väčšiu než 1% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu.
				2	Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky nespôsobujú odchýlku väčšiu než 5% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu.
				0	Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky spôsobujú odchýlku 5% a viac z výšky celkového navrhovaného rozpočtu.

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu.

Hodnotiteľ posudzuje obsahovú správnosť, jednoznačnosť, matematickú správnosť rozpočtu a podrobného položkového rozpočtu projektu. Jednotlivé položky rozpočtu musia byť jednoznačné, zrozumiteľné a dostatočne podrobne špecifikované - t.j. vyjadrujúce hlavné parametre vystihujúce jednotlivý tovar, prácu alebo službu. Každá položka musí mať uvedenú jednotkovú cenu a merné množstvo. Výpočty celkovej ceny, medzisúčty, súčty a ďalšie matematické operácie musia byť správne. Položky rozpočtu musia byť správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (4,2,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií

Hodnotené oblasti	Hodnotiace kritériá	Typ kritéria	Hodnotenie /bodová škála	Maximum bodov
Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1	1.1 Súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	1.2 Súlad projektu s RIÚS	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	1.3 Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	1.4 Súlad projektu rekonštrukcie/výstavby mostného objektu s plánom udržateľnej mobility a príspevok projektu k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	1.5 Súlad projektu s horizontálnym princípom nediskriminácie	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	1.6 Príspevok projektu k vyváženému územnému rozvoju	Bodové	0;4	4
	1.7 Príspevok projektu k vytváraniu podmienok pre hospodársky rast	Bodové	0;6	6
	1.8 Synergia a komplementarita s projektmi nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete	Bodové	0;4	4
	1.9 Príspevok projektu k podpore verejnej osobnej dopravy	Bodové	0;1;3;5	5
	1.10 Príspevok projektu k podpore nemotorovej dopravy	Bodové	0;1;2	2
	1.11 Príspevok projektu k integrovaným operáciám	Bodové	0;3	3
	1.12 Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región	Bodové	0;1	1
	Spolu			25
Navrhovaný spôsob realizácie projektu	2.1 Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu	Bodové	0;3;6	6
	2.2 Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska	Bodové	0;3;6	6
	2.3 Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko	Bodové	0;3	3
	2.4 Technické riešenie projektu	Bodové	0;1;2;3;4	4
	Spolu			19
Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa	3.1 Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu	Bodové	0;1;2	2
	3.2 Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu	Bodové	0;1;2	2
	Spolu			4
Finančná a ekonomická stránka projektu	4.1 Socio-ekonomický prínos projektu	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	4.2 Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	4.3 Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	4.4 Finančná udržateľnosť projektu	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	4.5 Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu	Bodové	0;2;4;6	6
	4.6 Štruktúra a správnosť rozpočtu	Bodové	0;2;4	4
	Spolu			10
Spolu za všetky hodnotené oblasti				58

Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá a zároveň musí byť splnená minimálna hranica pri bodovaných hodnotiacich kritériách, ktorá predstavuje 60% z maximálneho počtu bodov bodovaných hodnotiacich kritérií, t. j. 35 bodov.